

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 2106/2017

Ljubljana, 26.2.2017

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] ni kršila načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je po pooblastilu svoje stranke na nasprotni stranki naslovila dopis ter v njem zapisala trditve, ki temeljijo na izpovedbi stranke odvetnice.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 30.10.2017 prejela pritožbo [REDACTED] [REDACTED] zoper [REDACTED]. Prijaviteljica odvetnici očita, da je pogodbenikoma pogodbe o preužitku, ki je bila sklenjena v notarski pisarni prijaviteljice, posredovala dopis, v katerem je zapisala, da »so bile okoliščine sklepanja pogodbe preverjene pri [REDACTED], katera je potrdila, da je bila vsebina pogodbe zapisana po predlogu [REDACTED] ki se je pred samim podpisom pogodbe zglasila pri notarki...« Prijaviteljica trdi, da je zapisana trditev laž, da »okoliščine primera« pri njej nikoli niso bile

preverjene in tudi nikomur ni potrdila, da bi bila vsebina pogodbe zapisana po predlogu [REDACTED] ki naj bi se pred samim podpisom pogodbe zglasila pri njej. Prijaviteljica je navedla še, da je glede gornje navedbe poklicala v pisarno [REDACTED] ter govorila z [REDACTED] ki naj bi v pogovoru najprej izjavila, da lahko na željo notarke dopis popravi, ker pa naj bi v nadaljevanju zoper prijaviteljico podajala nekorektne, neresnične in žaljive izjave ter ji celo zagrozila, da jo bo prijavila na tožilstvo, je prijaviteljica pogovor z odvetnico zaključila.

Odvetnica je na prijavo odgovorila dne 14.11.2017. Navedla je, da je dne 19.10.2017 prevzela zastopanje [REDACTED] ki ji je na sestanku povedala, da se je s [REDACTED] dogovorila, da bo zgolj nanj, ne pa tudi na [REDACTED] prenesla lastninsko pravico na svojem stanovanju, [REDACTED] pa ji bo v zameno nudil pomoč in oskrbo, ji v primeru odhoda v dom starejših občanov plačeval celotno domsko oskrbo in poskrbel za njen pogreb. Ko so se preko CSD začele urejati zadeve za odhod [REDACTED] v dom starejših občanov, ji je bilo pojasnjeno, da bo morala sama celotno pokojnino prispevati za plačilo doma, [REDACTED] pa ji bosta doplačala zgolj razliko med njeno pokojnino in zneskom mesečne oskrbnine za dom. Zaradi navedenega [REDACTED] ni želela v dom, saj ne bi imela sredstev za tekoče dnevne potrebe, čeprav ni bila več zmožna sama skrbeti zase – [REDACTED] naj bi na sestanku tudi povedala, da [REDACTED] ne skrbita zanjo in se mora sama vsakodnevno z mestnim avtobusom voziti na kosilo v klinični center. Odvetnica je navedla, da je bila [REDACTED] na sestanku vidno prizadeta ter v stiski zaradi brezizhodne situacije. [REDACTED] je na sestanku zatrjevala, da pogodbe s takšno vsebino ne bi podpisala in ji vsebina pogodbe pred podpisom ni bila pojasnjena na njej razumljiv način. Prav tako je navedla, da ji notarka ni izročila izvoda pogodbe. Ko sta se [REDACTED] zglasili v notarski pisarni, kjer je [REDACTED] zatrjevala, da pogodbe s takšno vsebino nikoli ni podpisala, je po trditvah [REDACTED] do njiju pristopila notarka, ki je začela iz notarskega spisa brati ročne zapise, in sicer, da je bila pogodba [REDACTED] prebrana dvakrat, da je [REDACTED] notarki vnaprej sporočila vsebino pogodbe in da so bili vsi trije notarski zapisi izročeni [REDACTED]. Ob tem je odvetnica navedla, da ji je [REDACTED] povedala še, da se je [REDACTED] nekaj mesecev pred sklenitvijo sporne pogodbe zdravila na psihiatrični kliniki. Po vpogledu v vsebino notarskega zapisa je odvetnica ugotovila, da je dajatev prevzemnikov neekvivalentna z vrednostjo stanovanja, ki jima ga je njena stranka izročila v last, da pogodba ne vsebuje ZK dovolila za vknjižbo preužitka niti nikakršnih varovalk, s katerimi bi bil položaj [REDACTED] kot preužitkarice varovan (npr. ZK dovolilo za vknjižbo služnosti stanovanja, ZK dovolilo za prepoved odtujitve in obremenitve stanovanja v korist [REDACTED] do njene smrti), prevzemnika pa se v pogodbi tudi nista zavezala poskrbeti za pogreb [REDACTED], čeprav je stanovanje njeno edino premoženje. Odvetnica je po pooblastilu stranke dne 19.10.2017 [REDACTED] poslala dopis, v katerem je glede navedb notarke zapisala, kar sta ji povedali njena stranka in ga. [REDACTED] Glede na prizadetost [REDACTED] odvetnica ni imela pomislekov glede

resničnosti njenih izjav. Po klicu notarke je odvetnica pri [REDACTED] ponovno preverila, kaj jima je z [REDACTED] povedala notarka ob njenem obisku v notarski pisarni ter jo zaprosila za pisno pojasnilo. [REDACTED] ji je dne 24.10.2017 posredovala elektronsko sporočilo, v katerem je potrdila svoje navedbe. Po prejemu elektronskega sporočila je odvetnica dne 25.10.2017 [REDACTED] poslala pojasnilo, ki ga je priložila svojemu odgovoru na prijavo.

Odvetnica je v pojasnilu zbornici odgovorila tudi na navedbo notarke, da naj bi notarki grozila s prijavo na tožilstvo. Odvetnica je zatrdila, da je notarko seznanila, da želi njena stranka zadeve rešiti po mirni poti ter da bodo v nasprotnem primeru primorani s tožbo izpodbijati notarski zapis, zoper g. in go. [REDACTED] pa bodo podali kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja goljufije. Navedla je, da notarki nikoli ni rekla, da jo bo prijavila na tožilstvo, ker je pogodbo sestavila, ter po njenem mnenju tudi ni nikakršne realne osnove za podajo kazenske ovadbe zoper notarko. Je pa notarko opozorila na pomanjkljivosti glede vsebine notarskega zapisa. Odvetnica zato smatra, da je prijava povsem neutemeljena ter da s svojim ravnanjem ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Po seznanitvi s pojasnilom odvetnice je prijaviteljica z dopisom z dne 5.1.2018 ponovno poudarila, da se je odvetnica zlagala, da so bile okoliščine sklepanja pogodbe preverjene pri notarki ter da je ta potrdila, da je bila vsebina pogodbe zapisana po predlogu [REDACTED]. Ponovno je navedla, da odvetnice nikoli ni srečala.

Komisija za etiko je natančno proučila navedbe prijaviteljice, pojasnilo odvetnice ter vpogledala v priložene listine. Iz priloženega dopisa z dne 19.10.2017 je razvidno, da je [REDACTED] nasprotni stranki pozvala k izvensodni ureditvi medsebojnih razmerij v izogib sodnemu postopku, pri tem pa navedla, da »so bile okoliščine sklepanja pogodbe preverjene pri [REDACTED] katera je potrdila, da je bila vsebina pogodbe zapisana po predlogu [REDACTED] ki se je pred samim podpisom pogodbe zglasila pri notarki«. V dopisu z dne 25.10.2017, ki ga je odvetnica naslovila na [REDACTED] po telefonskem pogovoru z notarko, z naslovom »Pojasnilo k pozivu z dne 19.10.2017 in ponovni predlog izvensodne rešitve zadeve«, je odvetnica nasprotnima strankama pojasnila, da sta jo z okoliščinami sklepanja pogodbe seznanili njena stranka ter [REDACTED] ki sta se z namenom pridobitve kopije notarskega zapisa zglasili pri notarki [REDACTED]

V predmetni zadevi je torej mogoče ugotoviti, da je odvetnica z dodatnim pojasnilom dne 25.10.2017 nasprotni stranki seznanila s tem, da sta okoliščine sklepanja pogodbe pri notarki [REDACTED] preverili njena stranka ter ga. [REDACTED] ter da jih sama ni dodatno preverjala, pač pa je dopis z dne 19.10.2017 temeljil na izpovedbi njene stranke ter [REDACTED]. S tem je po mnenju Komisije za etiko odvetnica jasno in nedvoumno sporočila nasprotnim strankam podlago za

svoj zapis v dopisu z dne 19.10.2017 ter odpravila morebiten dvom glede izvora informacij, na katerih je temeljil poziv odvetnice za izvensodno ureditev spornega razmerja. Ker pa v prvotnem dopisu z dne 19.10.2017 ni bilo navedeno, na kakšen način se je odvetnica seznanila s spornimi okoliščinami sklepanja pogodbe pri notarki, Komisija za etiko odvetnici priporoča, da v prihodnje v izogib nesporazumom pri sklicevanju na navedbe stranke to jasno zapiše in kot pooblaščenka stranke ohrani potrebno distanco do spornega razmerja.

Za presojo morebitne kršitve odvetniške poklicne etike v konkretnem primeru je potrebno odgovoriti na vprašanje, ali je odvetnica s tem, da je po pooblastilu svoje stranke na nasprotne stranke naslovila dopis ter v njem zapisala trditve, ki temeljijo na izpovedbah stranke (in njene vnukinje) glede okoliščin sklepanja pogodbe, kršila odvetniško poklicno etiko. Po mnenju Komisije za etiko odvetnica s takšnim ravnanjem ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike. Odvetnik je dolžan vestno zastopati svojo stranko, pri čemer je neizbežno, da pri pripravi sodnih, pa tudi izvensodnih zahtevkov, kot podlago navede dejstva in okoliščine, s katerimi ga seznanjajo njegova stranka. Odvetnica je pojasnila, da ni imela pomislekov glede resničnosti izjav svoje stranke ter njene vnukinje, saj je načelo zaupanja med stranko in njenim odvetnikom eno izmed temeljnih načel pri opravljanju odvetniškega poklica. Pristojno sodišče (in ne Komisija za etiko) pa je tisto, ki v primeru sodnega spora presoja dejansko stanje.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak

